**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-18 от 18 декабря 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-10/24 в отношении адвоката**

**К.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-10/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 17.09.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба законного представителя доверителя Д.А.В. – Д.В.А. в отношении адвоката К.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 28.08.2024 г. Д.А.В. был продлён срок применения принудительной меры медицинского характера. Адвокат представлял в судебном заседании интересы Д.А.В. в порядке ст. 51 УПК РФ. Не согласовывая свои действия с заявителем Д.В.А., адвокат приехал в лечебное учреждение, где Д.А.В. подписал какие-то документы, смысл которых не понимал. В телефонном разговоре адвокат хамил и вёл себя заносчиво по отношению к заявителю. Заявитель считает, что Д.А.В. требуется медицинская помощь, но адвокат навязывал свои услуги с целью впоследствии незаконно получить выплату из федерального бюджета. 11.09.2024 г. Д.В.А. подал заявление об отзыве апелляционной жалобы, поданной адвокатом.

 18.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 02.10.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3934 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.10.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

 29.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 29.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.И. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.В.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно исходила из того, что участие адвоката по назначению суда в рассмотрении дел о принудительной госпитализации, продлении мер медицинского характера и пр. имеет целью обеспечить контроль за соблюдением прав и законных интересов представляемого лица (пациента).

Информация о статусе законного представителя недееспособного пациента была предоставлена заявителем адвокату после совершения рассматриваемых действий (представительство в суде и подача апелляционной жалобы), в связи с чем у адвоката не имелось обязанности согласовывать позицию с заявителем при оказании юридической помощи пациенту.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении К.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов